



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 95

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 februarie 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 550 din 17 decembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	2-4	30.	— Decizie privind numirea responsabilului național cu autorizarea finanțării PHARE, Facilitatea de tranziție și SAPARD	10
Decizia nr. 551 din 17 decembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 6 alin. (1) pct. V și art. 196 lit. b), e) și r) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	4-8	31.	— Decizie privind numirea domnului Dănuț-Cristian Popa în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului	10
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI				
27. — Decizie privind transferul, la cerere, al doamnei Ioana Apan din funcția publică de secretar general la Ministerul Economiei în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Autorității de management pentru Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” din cadrul Ministerului Economiei	8	32.	— Decizie privind numirea domnului Gabriel Florin Pușcău în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului	11
28. — Decizie privind aplicarea mobilității domnului Stănișteanu Sergiu Noruț din funcția publică de secretar general în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Economiei	9	33.	— Decizie privind numirea domnului Andrei Tinu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie	11
29. — Decizie privind numirea domnului Bogdan Mircea Dumitrache în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Economiei	9	ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
		130.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005	12-15
		ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
		236.	— Decizie privind aprobarea numirii directorului executiv și reluarea activității Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L.	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 550**

din 17 decembrie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Gligore Mădărășan în Dosarul nr. 2.618/102/2012 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 493D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 februarie 2013, **Curtea de Apel Târgu-Mureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.**

Excepția a fost ridicată de Gligore Mădărășan cu prilejul soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 2.277 din 17 iulie 2012, pronunțată de Tribunalul Mureș în Dosarul nr. 2.618/102/2012.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, deoarece prevăd o diferență de tratament nejustificată sub aspectul acordării pensiei de serviciu între consilierii Curții de Conturi, pe de o parte, și controlorii financiari, respectiv auditorii publici externi, de cealaltă parte. Astfel, consideră că asimilarea dintre aceste categorii de personal al Curții de Conturi este determinată de apartenența la același grup profesional, care își desfășoară activitatea în anumite condiții predeterminate, în circumstanțele aceluiași incompatibilități și obligații reglementate la nivel constituțional și legal, aspecte ce reclamă un tratament juridic identic. În acest sens arată că, din evoluția reglementării privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi încă de la înființarea acesteia, se

desprinde concluzia că de-a lungul timpului consilierii de conturi și auditorii publici externi au fost asimilați magistraților din punct de vedere al salarizării, interdicțiilor, riscurilor și incompatibilităților. Mai mult, invocând dispozițiile Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, precum și cele ale Regulamentului de organizare și funcționare a Curții de Conturi a României, arată că atât consilierii de conturi, cât și auditorii publici externi contribuie la activitatea de audit public extern. Deși consilierii de conturi ocupă funcții de președinte, vicepreședinte și șefi de departament, iar auditorii publici externi ocupă funcții de director, director adjunct, șef serviciu, șef birou, șef echipă și auditori publici externi în cadrul departamentului și camerelor de conturi județene conduse de un consilier de conturi ca șef de departament, din conținutul dispozițiilor art. 19, 20, 21, 23 și 25 din Regulament se desprinde însă concluzia că atribuțiile consilierilor de conturi și cele ale auditorilor publici externi sunt similare. Astfel, ansamblul de sarcini este de același tip, activitatea se execută periodic și continuu, implică cunoștințe specializate și constă în atribuții cu procese de muncă cu un grad de omogenitate și similaritate, pregătirea profesională este unitară, iar funcțiile au caracteristici asemănătoare din punct de vedere al sarcinilor, obiectivelor, competențelor, responsabilităților și procedurilor. Totodată, relevă că, pentru a asigura cerințele de obiectivitate și independență a activității de control/audit exercitate de Curtea de Conturi, prin legile de organizare și funcționare au fost stabilite, atât pentru consilierii de conturi, cât și pentru auditorii publici externi, o serie de interdicții, incompatibilități și riscuri. În acest sens, invocă dispozițiile art. 17 și 18 din Codul de conduită etică și profesională a personalului Curții de Conturi și ale art. 2 și 43 din Statutul auditorului public extern, precizând că, până la modificările operate prin Legea nr. 217/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, aceste interdicții și incompatibilități erau prevăzute prin lege organică. De altfel, arată că, indiferent de natura juridică a actului care reglementează aceste interdicții și incompatibilități, ele rămân limitări ale unor drepturi fundamentale, garantate de Constituție și de o serie de pacte și tratate la care România a aderat, așa cum sunt Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Declarația Universală a Drepturilor Omului, Pactul internațional privind drepturile economice, sociale și culturale ori Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice. În continuare, arată că, în desfășurarea activității lor, auditorii publici externi sunt supuși unor presiuni, tensiuni și amenințări care, pe lângă complexitatea activității, adaugă un plus de suprasolicitare neuropsihică. Mai susține că limitările bugetare temporare nu pot constitui o justificare pentru restrângerea dreptului la pensia de serviciu al auditorilor publici externi. În sprijinul păstrării în continuare a acestui drept, invocă și cele reținute de Curtea Constituțională în deciziile nr. 20/2000, nr. 375/2005, nr. 57/2006, nr. 120/2007, nr. 991/2008, nr. 1.414/2009, nr. 872/2010, nr. 873/2010 și nr. 297/2012, cele arătate în opinia separată formulată la Decizia nr. 871/2010, precum și cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin

Decizia nr. 29/2011 privind respingerea recursurilor în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de colegiile de conducere ale curților de apel Brașov, Cluj, Craiova și Galați privind aplicarea dispozițiilor Legii nr. 119/2010, raportat la art. 20 alin. (2) din Constituție, art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 14 din Convenție, referitoare la recalcularea pensiilor prevăzute de art. 1 din lege. În sfârșit, arată că auditorii publici externi au avut o speranță legitimă de obținere a unei pensii de serviciu, iar acordarea acestei pensii se impune pentru a asigura independența și obiectivitatea în desfășurarea activității profesionale.

Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă, invocând cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 297/2012, consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, făcând trimitere la cele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 288/2013, nr. 297/2012 și nr. 873/2010, arată că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții potrivit cărora: *„Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare: [...]”*

h) pensiile de serviciu ale personalului Curții de Conturi.”

De asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, care, la data sesizării Curții Constituționale, aveau următoarea redactare: *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: [...]”*

j) art. 49 alin. (4) și art. 51 alin. (2) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 29 aprilie 2009.”

Ulterior sesizării Curții Constituționale, ca urmare a celor reținute de această instanță prin Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 a fost modificat prin art. I pct. 5 din Legea nr. 37/2013 pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 131 din 12 martie 2013, astfel că, în prezent, textul de lege criticat are următoarea redactare: *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: [...]”*

j) art. 51 alin. (2) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 29 aprilie 2009.”

Curtea constată că, prin modificarea adusă acestui text de lege, soluția legislativă criticată de autorul excepției în prezenta cauză nu a fost îndepărtată.

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare art. 16 alin. (1) din Constituție referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect al analizei de constituționalitate.

Astfel, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a constatat că eliminarea pensiilor de serviciu prevăzute de art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 are în vedere pensiile de serviciu ale consilierilor de conturi, cele ale auditorilor publici externi și ale oricăror persoane care sunt salariați/membri în cadrul Curții de Conturi. De asemenea, a reținut că din personalul Curții de Conturi fac parte atât consilierii de conturi, auditorii publici externi, personalul de specialitate, cât și ceilalți angajați ai acestei instituții, indiferent de statutul lor socio-profesional. În conformitate cu principiul *accessorium sequitur principale*, Curtea Constituțională a arătat că trebuie aplicat același tratament juridic personalului asimilat magistraților în privința dreptului legal la pensie de serviciu cu personalul la care au fost asimilați, întrucât, altfel, s-ar ajunge la situații inadmisibile, contrare art. 16 din Constituție. În consecință, prin decizia menționată, Curtea a constatat constituționalitatea eliminării tuturor pensiilor de serviciu în raport cu criticile formulate.

Prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a constatat însă că eliminarea pensiei de serviciu a judecătorilor, procurorilor și judecătorilor, respectiv a magistraților-asistenți ai Curții Constituționale este neconstituțională, deoarece încalcă principiul independenței justiției, prevăzut de art. 124 din Constituție. Cu acel prilej, Curtea a reținut că principiul independenței justiției apără pensia de serviciu a magistraților, ca parte integrantă a stabilității financiare a acestora, în aceeași măsură în care apără celelalte garanții ale acestui principiu.

Curtea a stabilit că „statutul constituțional al magistraților — statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii — impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală”.

După pronunțarea acestei decizii, din punct de vedere constituțional s-a deschis posibilitatea de a aprecia dacă există o similitudine între statutul constituțional și legal al magistraților și cel al altor categorii socioprofesionale, fapt ce le-ar îndritui pe acestea din urmă sau pe unele dintre acestea la obținerea unei pensii de serviciu similar magistraților. Așa fiind, prin Decizia nr. 1.283 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, Curtea a analizat dacă personalul Curții de Conturi urmează să beneficieze de același tratament juridic, respectiv dacă statutul acestuia reclamă un tratament juridic identic cu cel al magistraților în privința pensiei de serviciu și a reținut că, în privința auditorilor publici externi, considerentele care au stat la baza Deciziei nr. 871 din 25 iunie 2010, cu corectivul adus prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, își mențin pe deplin valabilitatea.

Ulterior, prin Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, statuând că aceste prevederi sunt neconstituționale „în măsura în care se aplică și consilierilor de conturi”.

Cu acest prilej, Curtea a constatat că asimilarea consilierilor de conturi, sub aspectul incompatibilităților, cu magistrații este realizată printr-o normă de rang constituțional, aspect decisiv în analiza Curții, reținând totodată faptul că „consilierii de conturi au atât o altă reglementare constituțională și legală, cât și un statut juridic diferit în raport cu celelalte categorii de personal existente la nivelul Curții de Conturi”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gligore Mădărășan în Dosarul nr. 2.618/102/2012 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 196 lit. j) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 551

din 17 decembrie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 6 alin. (1) pct. V și art. 196 lit. b), e) și r) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea

În concluzie, soluția de admitere a excepției de neconstituționalitate nu s-a extins și cu privire la aceste din urmă categorii de personal, Curtea nereținând existența unei similitudini între statutul consilierilor de conturi și celelalte categorii de personal ale Curții de Conturi, în speță fiind vorba despre calitatea de controlor financiar/auditor public extern al Curții de Conturi.

În sensul celor mai sus amintite este și Decizia nr. 900 din 25 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2013, prin care Curtea a respins, ca neîntemeiată, o excepție de neconstituționalitate cu un obiect identic și o critică similară celei formulate în speța de față.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 6 alin. (1) pct. V și art. 196 lit. b), e) și r) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Petru Marc în Dosarul nr. 3.467/96/2011 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 503D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, deoarece nu există un drept constituțional la pensie specială, iar dispozițiile de lege criticate nu creează discriminări între magistrați și militari.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 ianuarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 3.467/96/2011, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 6 alin. (1) pct. V și art. 196 lit. b), e) și r) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de intimatul reclamant Petru Marc în cadrul soluționării recursului declarat de pârâțul recurent Serviciul Român de Informații — Casa de Pensii sectorială, prin U.M. 0198, împotriva Sentinței civile nr. 2.000 din 31 mai 2012, prin care Tribunalul Harghita a admis acțiunea și a anulat decizia de revizuire a pensiei emisă în baza Legii nr. 119/2010, menținând în plată decizia de pensie emisă în baza Legii nr. 164/2001.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1), art. 20, întrucât creează grave discriminări în cazul categoriilor de pensii prevăzute la art. 1—5 din Legea nr. 119/2010, în raport cu persoanele prevăzute în Legea nr. 19/2000.

Invocă în acest sens Decizia nr. 120/2007, prin care Curtea Constituțională a stabilit că, în cazul recalculării pensiilor, cuantumul acestora nu poate fi diminuat.

Susține că, în cazul pensiilor prevăzute de art. 1—5 din Legea nr. 119/2010, ar fi necesar să se aplice principiul *accessorium sequitur principale*, iar persoanele asimilate trebuie să urmeze tratamentul juridic al celor la care au fost asimilate, în caz contrar, încălcându-se prevederile art. 16 din Constituție.

Totodată, arată că, prin desființarea pensiilor de serviciu numai pentru o parte dintre categoriile de pensionari, Legea nr. 263/2010 încalcă principiile egalității și nediscriminării în fața legii. De asemenea, prevederile criticate din Legea nr. 263/2010 contravin și art. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind egalitatea, art. 20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, privind egalitatea și nediscriminarea, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării, și art. 1 privind interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenție. Mai arată că atât pensiile de care au beneficiat anterior cadrele militare, cât și pensiile de care beneficiază în prezent judecătorii și procurorii se încadrează în pilonul al II-lea privind schemele ocupaționale (profesionale) guvernate de Directiva 86/378/EEC, modificată prin Directiva 97/96/EC, adoptate în considerarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În același sens, autorul excepției susține că, anterior, prin Decizia nr. 20/2000, Curtea Constituțională a reținut că între militari și magistrați există analogie în privința situației juridice, fapt ce justifică acordarea pensiei de serviciu ambelor categorii socioprofesionale. Or, aceleași rațiuni care au condus la instituirea pensiilor de serviciu pentru magistrați, luându-se în calcul criteriul asemănărilor statutului acestora cu statutul militarilor, ar trebui să opereze și în prezent.

În continuare, autorul excepției redă dispozițiile de lege care detaliază statutul magistraților și cel al militarilor, concluzionând în sensul că cel puțin o categorie de cadre militare — cele specializate în activitatea de informații pentru apărarea securității naționale — sunt susceptibile de a fi asimilate magistraților — cu precădere corpului procurorilor, prin prisma principiului independenței.

Luând în considerare toate aceste aspecte, precum și faptul că, potrivit Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, judecătorii și procurorii militari pot opta între pensia

de serviciu și pensia militară de serviciu, susține că „devine evidentă satisfacerea condițiilor necesare asimilării, pe de-o parte, a situației juridice a tuturor cadrelor militare cu cea a magistraților militari, iar, pe de altă parte, a situației juridice a cadrelor militare din compunerea Comunității Naționale de Informații cu cea a corpului procurorilor în ansamblul său”.

Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă opinează în sensul că prevederile de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază, în esență, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 190/2013, nr. 1.010/2012, nr. 953/2012.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1—5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, și ale art. 6 alin. (1) pct. V și art. 196 lit. b), e) și r) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010.

Dispozițiile de lege criticate din Legea nr. 119/2010 au următorul conținut:

— Art. 1: *„Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare:*

- a) *pensiile militare de stat;*
- b) *pensiile de stat ale polițiștilor și ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor;*
- c) *pensiile de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea;*
- d) *pensiile de serviciu ale personalului diplomatic și consular;*
- e) *pensiile de serviciu ale funcționarilor publici parlamentari;*
- f) *pensiile de serviciu ale deputaților și senatorilor;*
- g) *pensiile de serviciu ale personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă;*
- h) *pensiile de serviciu ale personalului Curții de Conturi.”;*

— Art. 2: *„(1) Pensiile de serviciu anticipate și anticipate parțiale dintre cele prevăzute la art. 1 devin pensii pentru limită de vârstă în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) Pensiile anticipate de serviciu dintre cele prevăzute la art. 1 lit. c) și f) devin pensii pentru limită de vârstă în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pensile de invaliditate și pensiile de urmaș dintre cele prevăzute la art. 1 devin pensii de invaliditate, respectiv pensii de urmaș, în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Pensile de serviciu, altele decât cele menționate la alin. (1)—(3), dintre cele prevăzute la art. 1, devin pensii pentru limită de vârstă în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.”;

— Art. 3: „(1) Pensile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, se elaborează metodologia de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.”;

— Art. 4: „(1) Recalcularea pensiilor prevăzute la art. 1 se realizează de către instituțiile în evidența cărora se află persoanele beneficiare, după cum urmează:

a) într-o perioadă de 5 luni de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 3 alin. (3), pentru pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) și b);

b) într-o perioadă de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 3 alin. (3), pentru pensiile prevăzute la art. 1 lit. c)—h).

(2) Cuantumul pensiilor recalculate potrivit prevederilor alin. (1) se stabilește în baza punctajului mediu anual, determinat potrivit prevederilor Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, și se plătește de la data de întâi a lunii următoare expirării perioadei de recalculare prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b), după caz.”;

— Art. 5: „(1) Prevederile art. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător și pensiilor stabilite potrivit prevederilor Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) sau b), punctajul mediu anual realizat se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale ale persoanelor la 20 de ani reprezentând stagiul complet de cotizare.

(3) La cuantumului pensiilor prevăzute la art. 1 lit. a) sau b), stabilite ca urmare a procesului de recalculare, se aplică prevederile art. 11 teza a III-a din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.

(4) În cazul pensiilor prevăzute la alin. (1), pentru perioadele care constituie stagiul de cotizare și pentru care nu pot fi dovedite venituri de natură salarială, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează salariul mediu brut pe economie din perioadele respective.”

Dispozițiile de lege criticate din Legea nr. 263/2010 au următorul conținut:

— Art. 6 alin. (1) pct. V: „În sistemul public de pensii sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii: [...] cadrele militare trecute în rezervă, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare ale căror raporturi de serviciu au încetat, din domeniul apărării naționale, ordinii

publice și siguranței naționale, care beneficiază de ajutoare lunare ce se asigură din bugetul de stat, în condițiile legii;”

— Art. 196 lit. b), e) și r): „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:

[...]

b) Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 14 octombrie 2002, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

e) Legea nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 31 mai 2004, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

r) prevederile referitoare la pensii cuprinse la art. 11 alin. 1 și 2, art. 21 alin. 3 și art. 24 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 20 iulie 1995, cu modificările și completările ulterioare;”.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale art. 15 alin. (1) potrivit cărora „Cetățenii beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, precum și dispozițiilor art. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind egalitatea, art. 20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, privind egalitatea și nediscriminarea, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării, și art. 1 privind interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. Sub aspectul îndeplinirii condițiilor de admisibilitate în cauza de față, Curtea reține că obiectul litigiului în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate îl reprezintă soluționarea cererii de constatare a nulității absolute a deciziei de revizuire a pensiei emise în baza Legii nr. 119/2010 și de dispunere a restabilirii situației anterioare prin menținerea în plată a deciziei de pensie emise în baza Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat.

Art. 1 din Legea nr. 119 prevede la lit. a)—h) categoriile de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, care devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, reglementarea corespunzătoare a pensiilor militare de stat fiind prevăzută la lit. a) a acestui articol.

Totodată, art. 196 din Legea nr. 263/2010 abrogă o serie de acte normative ce reglementau pensii de serviciu. Curtea reține că numai lit. b) și r) ale acestui articol se referă la pensiile militare de stat, lit. e) referindu-se la abrogarea Legii nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor.

Ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță „care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”, Curtea constată că numai dispozițiile art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1), art. 3, art. 4 alin. (1) lit. a) și alin. (2), și art. 5 din Legea nr. 119/2010, precum și cele ale art. 6 alin. (1) pct. V și art. 196 lit. b) și r) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice au legătură cu soluționarea litigiului referitor la pensii militare de stat.

În concluzie, dispozițiile art. 1 lit. b)—h), art. 2 alin. (2) și art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 119/2010, precum și dispozițiile art. 196 lit. e) din Legea nr. 263/2010 se referă la pensiile de serviciu ale altor categorii socioprofesionale și, prin urmare, nu au legătură cu soluționarea litigiului în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate.

În consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. b)—h), art. 2 alin. (2) și art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 119/2010, precum și a dispozițiilor art. 196 lit. e) din Legea nr. 263/2010 este inadmisibilă.

II. Cu privire la celelalte dispoziții de lege criticate, Curtea reține că referitor la reglementarea privind eliminarea pensiilor militare de stat s-a pronunțat prin numeroase decizii, respingând ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate ale dispozițiilor Legii nr. 119/2010.

În cadrul controlului *a priori* de constituționalitate, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a statuat că textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

Având în vedere că pensiile speciale nu reprezintă un privilegiu, ci au o justificare obiectivă și rațională, Curtea a considerat că acestea pot fi eliminate doar dacă există o rațiune, o cauză suficient de puternică spre a duce în final la diminuarea prestațiilor sociale ale statului sub forma pensiei. Or, în cazul Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Curtea a constatat că o atare cauză o reprezintă necesitatea reformării sistemului de pensii, reechilibrarea sa, eliminarea inechităților existente în sistem și, nu în ultimul rând, situația de criză economică și financiară cu care se confruntă statul, deci atât bugetul de stat, cât și cel al asigurărilor sociale de stat. Astfel, această măsură nu poate fi considerată ca fiind arbitrară; de asemenea, Curtea a reținut că măsura nu impune o sarcină excesivă asupra destinatarilor ei, ea aplicându-se tuturor pensiilor speciale, nu selectiv, și nu prevede diferențieri procentuale pentru diversele categorii cărora i se adresează, pentru a nu determina ca una ori alta să suporte mai mult sau mai puțin măsura de reducere a venitului obținut dintr-o atare pensie.

Totodată, prin Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, Curtea a statuat: „cuantumul viitoare ale pensiilor aflate în plată nu pot fi subsumate unui drept de proprietate pe care beneficiarul unei pensii l-ar avea. Cuantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil”.

Prin Decizia nr. 551 din 24 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 10 iulie 2012, Curtea a reținut că „și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu în Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Munoz Diaz împotriva Spaniei*, paragraful 44, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că drepturile decurgând din sistemul de asigurări sociale sunt drepturi patrimoniale protejate de art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, dar acest lucru nu înseamnă că implică un drept la dobândirea proprietății sau la o pensie de un anumit cuantum”.

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin Decizia din 15 mai 2012 cu privire la Cererea nr. 63.627/11 introdusă de cei din Cauza *Constantin Abăluță și alții împotriva României*, a statuat că diminuarea pensiilor militare de stat din România a reprezentat o modalitate de a integra aceste pensii în sistemul general prevăzut prin

Legea nr. 263/2010 și a arătat că motivele invocate pentru adoptarea acestei legi nu pot fi considerate drept nerezonabile sau disproporționate (paragraful 16). De asemenea, Curtea a subliniat faptul că reforma sistemelor de pensii a fost fundamentată pe rațiuni obiective, și anume contextul economic și corectarea inegalităților existente între diferitele sisteme de pensii (paragraful 15). Având în vedere aceste considerente, Curtea a considerat că măsurile criticate de reclamantii nu i-au determinat pe aceștia să suporte o sarcină disproporționată și excesivă, incompatibilă cu dreptul de proprietate, și nu au fost în mod nejustificat discriminați în raport cu alți pensionari (paragraful 20).

Cu privire la pretinsa discriminare între magistrați și militari — sub aspectul acordării pensiei de serviciu, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 192 din 2 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 14 iunie 2013. Cu acel prilej, Curtea a reținut că, „prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a statuat că dispozițiile art. 1 lit. a), b), d)—i) și art. 2—12 din Legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor sunt constituționale, dar a reținut, în același timp, neconstituționalitatea dispozițiilor din aceeași lege referitoare la recalcularea pensiilor de serviciu ale judecătorilor, procurorilor și judecătorilor, respectiv magistraților-asistenți ai Curții Constituționale, în raport cu prevederile art. 124 alin. (3) și art. 132 alin. (1) din Constituție. Motivând această decizie, Curtea a arătat, în esență, că diferența de tratament sub aspectul acordării dreptului la pensie de serviciu izvorăște, în ceea ce îi privește pe magistrați, din statutul constituțional al acestora. Curtea nu a avut însă în vedere simpla menționare în Constituție a magistraților și nici nu s-a oprit doar la a invoca interdicțiile, incompatibilitățile și riscurile pe care activitatea profesională a acestora le presupune, ci și-a construit raționamentul pe faptul că textul Legii fundamentale consacră în mod expres independența judecătorilor, iar «stabilitatea financiară a magistraților reprezintă una dintre garanțiile independenței justiției».”

În final, Curtea reține că, prin Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 19 iulie 2013, legiuitorul a prevăzut la art. 1 că:

„(1) *Pensiile recalculate sau revizuite, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale căror cuantumul sunt mai mici decât cele convenite pentru luna decembrie 2010, se plătesc în cuantumul convenit pentru luna decembrie 2010.*

(2) *Plata drepturilor bănești prevăzute la alin. (1) se efectuează începând cu data de 1 octombrie 2013.*

(3) *În cazul în care beneficiarii pensiilor prevăzute la alin. (1) au realizat stagii de cotizare după data înscrierii la pensie, cuantumul aferent acestora se adaugă la cuantumul pensiei convenite pentru luna decembrie 2010, calculat conform alin. (1).*

(4) *Cuantumul pensiei convenite pentru luna decembrie 2010, prevăzut la alin. (1), se menține în plată până când cuantumul pensiei rezultat din înmulțirea valorii punctului de pensie cu punctajul mediu anual acordat ca urmare a recalculării sau revizuirii, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, este mai mare decât cuantumul convenit pentru luna decembrie 2010.”*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. b)—h), art. 2 alin. (2) și art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, precum și a dispozițiilor art. 196 lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Petru Marc în Dosarul nr. 3.467/96/2011 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar și constată că dispozițiile art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1), art. 3, art. 4 alin. (1) lit. a) și alin. (2), și art. 5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, precum și cele ale art. 6 alin. (1) pct. V și art. 196 lit. b) și r) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind transferul, la cerere, al doamnei Ioana Apan din funcția publică de secretar general la Ministerul Economiei în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Autorității de management pentru Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” din cadrul Ministerului Economiei

Având în vedere acordul Ministerului Economiei formulat prin Adresa nr. 220 din 28 ianuarie 2014, înregistrată la Cabinetul Primului-Ministru cu nr. 5/443 din 29 ianuarie 2014, privind transferul, la cerere, al doamnei Ioana Apan din funcția publică de secretar general la Ministerul Economiei în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Autorității de management pentru Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” din cadrul Ministerului Economiei, precum și solicitarea scrisă a doamnei Ioana Apan cu privire la acest transfer,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 90 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Ioana Apan, secretar general la Ministerul Economiei, se transferă, la cerere, în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Autorității de management pentru Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” din cadrul Ministerului Economiei.

Art. 2. — Numirea în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Autorității de management pentru Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” din cadrul Ministerului Economiei se face prin ordin al ministrului economiei.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 6 februarie 2014.
Nr. 27.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aplicarea mobilității domnului Stănișteanu Sergiu Noruț din funcția publică de secretar general în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Economiei**

Având în vedere prevederile art. 27 alin. (1) lit. a), ale art. 30 lit. a), precum și ale art. 33 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei din funcția publică de secretar general în funcția publică de decizii, domnului Stănișteanu Sergiu Noruț i se aplică mobilitatea secretar general adjunct în cadrul Ministerului Economiei.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 6 februarie 2014.
Nr. 28.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Bogdan Mircea Dumitrache
în funcția publică de secretar general
în cadrul Ministerului Economiei**

Având în vedere Adresa Ministerului Economiei nr. 105 din 16 ianuarie 2014,
în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 104 alin. (7) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Bogdan Mircea Dumitrache se numește în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Economiei.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 6 februarie 2014.
Nr. 29.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea responsabilului național cu autorizarea finanțării PHARE, Facilitatea de tranziție și SAPARD**

Având în vedere prevederile:

— Hotărârii Guvernului nr. 1.011/1999 pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Comisia Europeană privind înființarea Oficiului de Plăți și Contractare PHARE (O.P.C.P), semnat la București la 16 iulie 1998, și a Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Comisia Europeană privind înființarea Fondului Național, semnat la Bruxelles la 20 octombrie 1998, cu modificările ulterioare;

— Memorandumului de înțelegere dintre România și Comisia Europeană pentru punerea în aplicare a Facilității de tranziție, publicat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.849/2007;

— Legii nr. 316/2001 pentru ratificarea Acordului multianual de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Comunităților Europene, semnat la Bruxelles la 2 februarie 2001, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 859/2001 privind utilizarea Fondului Național pentru programul SAPARD și constituirea Comitetului de Acreditare Națională SAPARD;

— Hotărârii Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Eleodor Mandreș, având funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Finanțelor Publice, se numește în funcția de responsabil național cu autorizarea finanțării PHARE, Facilitatea de tranziție și SAPARD.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă Decizia prim-ministrului nr. 342/2013 privind numirea responsabilului național cu autorizarea finanțării PHARE, Facilitatea de tranziție și SAPARD, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 1 august 2013.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 6 februarie 2014.

Nr. 30.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Dănuț-Cristian Popa în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului**

Având în vedere Adresa nr. 7 din 28 ianuarie 2014 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici referitoare la propunerea de numire a candidatului admis în urma concursului susținut în data de 23 ianuarie 2014,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dănuț-Cristian Popa se numește în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 118/2013 privind exercitarea, cu caracter temporar, prin

detașare, a funcției publice vacante corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Tineretului și Sportului de către domnul Dănuț-Cristian Popa, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 18 februarie 2013, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 6 februarie 2014.

Nr. 31.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind numirea domnului Gabriel Florin Pușcău în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului

Având în vedere Adresa nr. 7 din 28 ianuarie 2014 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici referitoare la propunerea de numire a candidatului admis în urma concursului susținut în data de 23 ianuarie 2014,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gabriel Florin Pușcău se numește în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 364/2013 privind exercitarea, cu caracter temporar, prin

detașare, de către domnul Gabriel Florin Pușcău a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Tineretului și Sportului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 29 august 2013, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 6 februarie 2014.
Nr. 32.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind numirea domnului Andrei Tinu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Andrei Tinu se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 6 februarie 2014.
Nr. 33.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005

Având în vedere dispozițiile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 867 din 27 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 6 alineatul (4), literele c) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„c) 2 judecători de la tribunale, inclusiv tribunale specializate și tribunale militare;

d) 2 judecători de la judecătorii.”

2. La articolul 6 alineatul (5), literele a), c) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție;

.....
c) 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale, tribunale specializate și tribunale militare;

d) un procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii.”

3. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Consiliul se întrunește în Plen și în secții ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui sau a majorității membrilor Plenului ori, după caz, ai secțiilor.

(2) Ordinea de zi a lucrărilor Plenului, precum și a fiecărei secții se aprobă de către Plen, respectiv de către secții, la propunerea președintelui sau, după caz, a vicepreședintelui Consiliului.

(3) Proiectul ordinii de zi se publică, cu 3 zile înainte, pe pagina de internet a Consiliului; în proiect nu se includ cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți. Proiectul ordinii de zi poate fi modificat de către Plen sau, după caz, de către secții, până la începerea ședinței.

(4) Lucrările Plenului și secțiilor Consiliului sunt, de regulă, publice. Plenul sau secțiile hotărăște/hotărăsc, cu majoritate de voturi, situațiile în care ședințele nu sunt publice. Ședințele secțiilor în care se soluționează cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți, precum și cele în care se soluționează sesizările

referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor nu sunt publice.

(5) Hotărârile Consiliului, în Plen și în secții, se iau prin vot direct și secret și se motivează. Hotărârile Plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se publică pe pagina de internet a Consiliului, în termen de 10 zile de la redactare.

(6) În situațiile în care secțiile îndeplinesc rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare, la soluționarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ministrul justiției nu au drept de vot.

(7) Hotărârile adoptate în Plen sau în secții se redactează, de regulă, de către persoana însărcinată cu asigurarea lucrărilor de secretariat, în termen de 30 de zile de la pronunțare; hotărârile pot fi repartizate spre redactare și unor persoane din cadrul compartimentului care a întocmit lucrarea ce a stat la baza hotărârii.

(8) Hotărârile secțiilor prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară, prin care s-a dispus suspendarea ori s-a respins cererea de suspendare din funcție a judecătorului sau procurorului cercetat disciplinar ori, după caz, față de care se efectuează verificări privind îndeplinirea condiției de bună reputație, hotărârile prin care se constată îndeplinirea sau neîndeplinirea de către magistrat a condiției de bună reputație, precum și cele prin care se dispune cu privire la suspendarea din funcție sau interzicerea provizorie a exercitării unor atribuții în temeiul art. 63 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se redactează de Biroul grefa secțiilor, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare.

(9) Hotărârile secțiilor prin care au fost soluționate cererile de avizare a percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu se redactează de Biroul grefa secțiilor în ziua în care au fost adoptate.”

4. Articolul 14¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 14¹. — Consiliul editează semestrial revista oficială «Justiția în actualitate», care se comunică Înaltei Curți de

Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, celorlalte instanțe de judecată și parchetelor de pe lângă acestea, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri.”

5. La articolul 19 alineatul (1), după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins:

„11. se pronunță cu privire la menținerea în activitate a judecătorilor și procurorilor în cazurile prevăzute de art. 63 alin. (3) și de art. 65 alin. (11) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;”.

6. La articolul 19 alineatul (1), după punctul 22 se introduce un nou punct, punctul 22¹, cu următorul cuprins:

„22¹. adoptă, împreună cu Ministerul Apărării Naționale, regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari;”.

7. Articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20. — (1) Hotărârile Plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(2) Contestația se depune la Consiliu și suspendă executarea hotărârii.

(3) Contestația și hotărârea atacată, împreună cu dosarul cauzei, se transmit de îndată Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(4) Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (1) este definitivă.”

8. La articolul 21, punctul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„10. dispun suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor sau, după caz, interzicerea provizorie a exercitării anumitor atribuții de către aceștia, până la soluționarea definitivă a cauzei, în condițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

9. La articolul 26, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 26. — (1) Judecătorii, procurorii și magistrații-asistenți pot fi percheziționați, reținuți, arestați la domiciliu sau arestați preventiv numai cu încuviințarea secțiilor Consiliului.”

10. La articolul 26, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Secțiile Consiliului se pronunță de îndată după primirea sesizării.”

11. Articolul 26¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 26¹. — Cererile având ca obiect încuviințarea percheziției, reținerii, arestului la domiciliu sau arestării preventive a judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți se înregistrează într-un registru special nepublic, ținut de Biroul grefa secțiilor, care va include: numărul curent, organul care a formulat cererea, termenul acordat pentru soluționarea cererii, soluția dispusă de secția corespunzătoare a Consiliului și data comunicării acesteia către parchetul sau instanța care a solicitat încuviințarea, după caz.”

12. La articolul 26² alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) motivele pentru care s-a solicitat încuviințarea percheziției, reținerii, arestului la domiciliu sau arestării preventive a judecătorului, procurorului ori magistratului-asistent;”.

13. La articolul 26³, alineatele (1), (3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 26³. — (1) Registrele prevăzute la art. 26¹ alin. (1) și dosarele având ca obiect cereri de încuviințare a percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu a judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți se arhivează de Biroul grefa secțiilor.

(3) După ce a primit comunicarea despre efectuarea percheziției sau, după caz, despre luarea măsurii reținerii ori soluționarea propunerii de arestare preventivă sau a celei privind arestul la domiciliu, Consiliul, prin purtătorul de cuvânt, poate da un comunicat în care să aducă la cunoștința publică faptul că s-a încuviințat cererea parchetului, obiectul acesteia și persoana vizată.

(5) După judecarea propunerii de arestare preventivă sau a celei privind arestul la domiciliu, președintele completului de judecată comunică de îndată Consiliului soluția adoptată. Încheierea definitivă prin care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la domiciliu, cu privire la un judecător ori procuror, se comunică în termen de 24 de ore Consiliului.”

14. La articolul 36, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Hotărârile prin care s-a dispus aplicarea vreuneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 lit. b)—d) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se comunică, după caz, și președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorului șef al Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism, președintelui curții de apel ori procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel în a cărei circumscripție funcționează instanța sau parchetul la care își desfășoară activitatea judecătorul sau procurorul sancționat, în vederea luării măsurilor corespunzătoare, potrivit atribuțiilor ce le revin. În cazul aplicării sancțiunii mutării disciplinare, hotărârile se comunică și președintelui curții de apel ori procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel în a cărei circumscripție funcționează instanța sau parchetul la care s-a dispus mutarea disciplinară a judecătorului ori procurorului sancționat.”

15. La articolul 36 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) Registrul de dosare având ca obiect acțiuni disciplinare, în care se menționează, pentru fiecare dosar trecut în ordinea numerică: primul termen de judecată și termenele ulterioare; circuitul dosarului; numărul și data hotărârii secției, soluția pe scurt; data declarării căii de atac, data trimiterii dosarului la instanță, soluția pronunțată de instanță, comunicările făcute, date privind punerea în executare a sancțiunii disciplinare aplicate;”.

16. La articolul 37, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 37. — (1) Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului, au calitatea de demnitar.”

17. La articolul 48 alineatul (1), litera ș) se modifică și va avea următorul cuprins:

„ș) desemnează persoanele din cadrul aparatului propriu care urmează să exercite atribuțiile prevăzute de art. 6 și 7 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările ulterioare;”.

18. La articolul 59 alineatul (3) punctul 1, literele a), g), q) și s) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) efectuează lucrările referitoare la numirea și eliberarea din funcție a judecătorilor și magistraților-asistenți și, dacă este cazul, cele privind menținerea în activitate;

g) efectuează lucrările privind suspendarea din funcție a judecătorilor și magistraților-asistenți și, dacă este cazul, cele privind interzicerea provizorie a exercitării unor atribuții;

q) întocmește și păstrează dosarele profesionale ale personalului aparatului propriu al Consiliului, cu asigurarea confidențialității datelor cuprinse în acestea;

s) transmite Direcției economice și administrativ datele rezultate din dosarele profesionale, în vederea întocmirii actelor administrative de stabilire sau modificare a drepturilor salariale privind personalul care își desfășoară activitatea în aparatul propriu al Consiliului;”.

19. La articolul 59 alineatul (3) punctul 1, după litera s) se introduce o nouă literă, litera s¹), cu următorul cuprins:

„s¹) avizează actele administrative de stabilire sau modificare a drepturilor salariale de competența ordonatorului principal de credite;”.

20. La articolul 59 alineatul (3) punctul 1, litera ș) se modifică și va avea următorul cuprins:

„ș) exercită, prin intermediul persoanelor desemnate de secretarul general al Consiliului, atribuțiile prevăzute de art. 6 și 7 din Legea nr. 176/2010, cu modificările ulterioare, în privința membrilor Consiliului, judecătorilor, asistenților judiciari, magistraților-asistenți, precum și a personalului din cadrul aparatului propriu;”.

21. La articolul 59 alineatul (3) punctul 1, după litera t) se introduc două noi litere, literele ț) și u), cu următorul cuprins:

„ț) efectuează lucrările privind contestațiile formulate de judecători în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare;

u) efectuează lucrările necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Consiliului în legătură cu organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și pentru promovarea în funcția de prim-magistrat-asistent și de magistrat-asistent-șef la Înalta Curte de Casație și Justiție.”

22. La articolul 59 alineatul (3) punctul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) examinează propunerile privind înființarea de secții la nivelul curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor;”.

23. La articolul 59 alineatul (4), literele a) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) efectuează lucrările referitoare la numirea, eliberarea din funcție ori, dacă este cazul, menținerea în activitate a procurorilor;

h) efectuează lucrările privind suspendarea din funcție și, dacă este cazul, cele privind interzicerea provizorie a exercitării unor atribuții de către procurori;”.

24. La articolul 59 alineatul (4), după litera o) se introduce o nouă literă, litera o¹), cu următorul cuprins:

„o¹) efectuează lucrările privind contestațiile formulate de procurori în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare;”.

25. La articolul 59 alineatul (4), litera p) se modifică și va avea următorul cuprins:

„p) exercită, prin intermediul persoanelor desemnate de secretarul general al Consiliului, atribuțiile prevăzute de art. 6 și 7 din Legea nr. 176/2010, cu modificările ulterioare, în privința procurorilor;”.

26. La articolul 62, literele q) și s) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„q) elaborează puncte de vedere referitoare la funcționarea modului de statistică judiciară cuprins în aplicația ECRIS;

s) organizează și îndrumă activitatea de statistică judiciară la instanțele judecătorești și organizează arhivarea datelor statistice;”.

27. La articolul 62, după litera t) se introduc două noi litere, literele ț) și u), cu următorul cuprins:

„ț) formulează propuneri de modificare a reglementărilor în domeniul statisticii judiciare;

u) formulează propuneri de îmbunătățire a modului de statistică judiciară din oficiu sau la solicitarea instanțelor, parchetelor sau Consiliului.”

28. La articolul 65 alineatul (1), după litera f) se introduce o nouă literă, litera f¹), cu următorul cuprins:

„f¹) întocmește actele administrative de stabilire sau modificare a drepturilor salariale de competența ordonatorului principal de credite, potrivit legii;”.

29. La articolul 67 alineatul (1), literele g)—j) se abrogă.

30. La articolul 67, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Biroul contencios are următoarele atribuții:

a) avizează din punctul de vedere al legalității orice măsură de natură să angajeze răspunderea patrimonială a ordonatorului principal de credite și, dacă este cazul, formulează puncte de vedere pe aceste aspecte;

b) formulează puncte de vedere referitoare la procedurile care vizează plata unor sume de bani de către Consiliu sau recuperarea unor sume de bani de către Consiliu, precum și la aspectele referitoare la salarizarea personalului, dacă aceste aspecte sunt controversate;

c) avizează din punctul de vedere al legalității orice măsură care ar putea aduce atingere drepturilor Consiliului;

d) avizează contractele încheiate de Consiliu în calitate de ordonator principal de credite, precum și lucrările întocmite pe parcursul întregii proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică;

e) avizează, la solicitarea unităților aflate în coordonarea Consiliului, contractele încheiate de acestea;

f) întocmește lucrările referitoare la plângerile prealabile formulate împotriva hotărârilor secțiilor și Plenului Consiliului;

g) reprezintă Consiliul și apără drepturile și interesele acestuia în fața instanțelor judecătorești și a altor organe de jurisdicție, formulând, în acest sens, acțiuni, cereri, întâmpinări și alte lucrări;

h) comunică Direcției resurse umane și organizare extras de pe hotărârile judecătorești privind cariera și drepturile judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți, în maximum 5 zile de la pronunțare, precum și hotărârile, după redactare, în vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse în legătură cu executarea acestora;

i) avizează dispozițiile secretarului general referitoare la numire, promovare, eliberarea din funcție și sancționare disciplinară pentru personalul de execuție din aparatul propriu al Consiliului;

j) întocmește calendarul estimativ privind alegerea membrilor Consiliului judecători și procurori și îndeplinește orice alte măsuri în legătură cu procedura alegerii, dispuse de secretarul general.”

31. La articolul 69 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) asigură pregătirea lucrărilor ședințelor și secretariatul Plenului și al secțiilor Consiliului, cu excepția celor date în atribuția altor compartimente;”

32. La articolul 69 alineatul (2), literele a) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) asigură activitatea de secretariat a ședințelor secțiilor Consiliului în materie disciplinară și urmărește soluțiile pronunțate în cauzele în care a fost exercitată calea de atac;

.....
c) comunică de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului, precum și Inspecției Judiciare ori, după caz, titularului acțiunii disciplinare care a exercitat-o hotărârile secțiilor Consiliului, prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară; ia măsuri, împreună cu Direcția resurse umane și organizare, pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești în materie disciplinară, inclusiv pe baza comunicărilor făcute de Inspecția Judiciară;”

33. La articolul 69 alineatul (2), după litera f) se introduc două noi litere, literele g) și h), cu următorul cuprins:

„g) asigură activitatea de secretariat a ședințelor secțiilor Consiliului în materia sesizărilor având ca obiect suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor ori interzicerea provizorie a exercitării unor atribuții și redactează hotărârile pronunțate;

h) asigură activitatea de secretariat a ședințelor secțiilor Consiliului în materia sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor și redactează hotărârile pronunțate.”

34. Articolul 106 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 106. — Ocuparea posturilor de personal contractual din cadrul aparatului propriu al Consiliului se face în conformitate cu dispozițiile Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011.”

35. Articolul 107 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 107. — Promovarea personalului contractual se face în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea examenului de promovare în grade sau trepte profesionale a personalului contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare, aprobat prin Decizia președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 273/2013*.”

36. Articolele 108—116 se abrogă.

37. Articolul 119 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 119. — (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, personalul din aparatul propriu al Consiliului este supus, periodic, unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare. În cazul personalului numit în funcții de conducere, evaluarea se face și asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

(2) Evaluarea personalului contractual se face în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, aprobat prin Decizia președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/2013*.”

38. La articolul 121, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Evaluarea funcționarilor publici se face anual, potrivit dispozițiilor legale privind aceste categorii de personal.”

39. La articolul 122, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Evaluarea funcționarilor publici care ocupă funcții de execuție, precum și a personalului auxiliar detașat se face de șeful ierarhic și se contrasemnează de șeful evaluatorului.”

Art. II. — Prezentă hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Adrian Bordea**

București, 30 ianuarie 2014.
Nr. 130.

*) Deciziile președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 273/2013 și nr. 274/2013 nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind aprobarea numirii directorului executiv și reluarea activității Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L.

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia, potrivit Notei Direcției autorizare avizare cu nr. SA-DAI/B-72.675/10.12.2013, aprobată de președintele Autorității de Supraveghere Financiară, privind aprobarea numirii directorului executiv și reluarea activității Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — Se aprobă numirea domnului Dinca Petru Gabriel în funcția de director executiv și reluarea activității Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L., conform Hotărârii asociaților din data de 1 octombrie 2013.

Art. 2. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Dan Radu Rușanu

București, 20 ianuarie 2014.
Nr. 236.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

